

**Nyírmártonfalva Községi Önkormányzat Képviselő-testülete**

**2010. május 3-án tartott ülésének jegyzőkönyve**

<b>Az ülésen hozott rendelet száma</b>	<b>Tárgya</b>
–	–

<b>Az ülésen hozott határozat száma</b>	<b>Tárgya</b>
37/2010. (V. 03.)	Vízmű Zrt. határozati javaslatával kapcsolatos döntés két héttel történő elhalasztása
38/2010. (V. 03.)	Polgármesteri jelentés tudomásul vétele
39/2010. (V. 03.)	Falugyűlés anyagának elfogadása, időpontjának meghatározása
40/2010. (V. 03.)	Az önkormányzat adóbevételeiről szóló beszámoló elfogadása
41/2010. (V. 03.)	Belső ellenőrzésről szóló jelentés tudomásul vétele
42/2010. (V. 03.)	Melánia úti bérlakás értékesítése

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Nyírmártonfalva Községi Önkormányzat Képviselő-testülete  
*2010. május 3-án tartott üléséről*

**Jelen vannak:** Kövér Mihály Csaba polgármester  
Dr. Budai Dezső, Debreceni Zsolt, Erdős Gáborné, Hamza Zoltán, Jenei Istvánné,  
Kosztin Albert, Madarászné Mindig Erzsébet, Szakály Zsolt képviselők (9 fő)

**Tanácskozási joggal:** Balázs László jegyző  
Nagy Miklós – a Hajdú Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. vezérigazgatója  
  
Filemon Mihály Külső bizottsági tag

Lakosság részéről: -

Kövér Mihály Csaba polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Köszöntöm körünkben van Nagy Miklóst, a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. vezérigazgatóját.

Szavazásra bocsátom, hogy a Vízmű Zrt-vel kapcsolatos, a meghívón szereplő első két napirendi pontot tárgyaljuk-e zárt ülésen. Vezérigazgató úrral egyeztettem, szerinte nyugodtan tárgyalhatjuk nyílt ülés keretében is a napirendet.

*A képviselő-testület 9 egyhangú szavazattal nem kívánja zárt ülésen tárgyalni a meghívón szereplő első két napirendet.*

Kövér Mihály Csaba polgármester: Javaslatot teszek a meghívón szereplő napirendi pontok megtárgyalására, valamint az alábbi kiegészítésekre:

7. Napirend: Vételi ajánlat megtárgyalása a Melánia úti bérlakásra vonatkozóan

A napirendhez más javaslat nem volt, a képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

## **Napirend:**

- 1./ Vízmű ZRT vagyonkezelési szerződése  
Előadó: Kövér Mihály Csaba
- 2./ Vízmű Zrt-vel történő üzemeltetés megerősítési szándéka  
Előadó: Kövér Mihály Csaba polgármester
- 3./ Polgármesteri jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint a képviselő-testületet érintő fontosabb kérdésekről, eseményekről  
Előadó: Kövér Mihály Csaba polgármester
- 4./ Falugyűlés anyagának megtárgyalása, valamint időpontjának meghatározása  
Előadó: Kövér Mihály Csaba polgármester
- 5./ Beszámoló a települési önkormányzat 2009. évi adóbevételeiről

Előadó: Balázs László jegyző

6. / 2009. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés  
Előadó: Balázs László jegyző

7./ Melánia úti bérlakásra vonatkozó

## **1. NAPIREND**

Az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz írásban mellékelve.)

Kövér Mihály Csaba polgármester: Átadom a szót Nagy Miklós vezérigazgató úr részére.

**Nagy Miklós – Hajdú Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. vezérigazgatója:** A folyamat 2008-ban kezdődött. A Vízmű Zrt. esetében tisztább, átláthatóbb viszonyokat kellene teremteni, ezért került ez a szerződés létrehozására. Ezzel kapcsolatban kellene a testületnek egy határozatot hoznia, hogy mint a Vízmű Zrt. részvényese, alapítója, milyen irányban kíván állást foglalni.

**Kövér Mihály Csaba polgármester:** Kérem a Testületet, tegye fel a kérdéseit!

**Madarászné Mindig Erzsébet képviselő:** Az 1. sz. mellékletben néhány település esetén eszközhiány mutatkozik. Mit jelent ez?

**Kosztin Albert képviselő:** Újléta nagyobb részesedéssel rendelkezik, mint Nyírmártonfalva. Miből adódik ez a nagy eltérés? Nyírmártonfalva nagyobb település.

**Debreceni Zsolt képviselő:** Miért jó nekünk, ha a Vízmű Zrt-ben maradunk?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Az eszközhiány abból adódik, hogy alapításkor értéket kellett adni a cégnek, ez részben a beapportált közmű vagyon és a készpénzalap betét révén lett adva. 1994-ben történt mindez. Az alapszabály foglalkozik azzal, milyen értékekkel szálltak be egyes települések a Zrt-be (ingatlanok, gépek, technológia, képzés, stb.) Ezekon időközben különböző felújítások lettek elvégezve, bekötővezetékek is létesültek. Az amortizációt is figyelembe véve az előállt eszközérték és az induló eszközérték különbsége adja a mostani eszközértéket. Ezért van, ahol eszközhiány, máshol pedig eszköztöbblet alakult. A legfontosabb, hogy a berendezések, a szolgáltatások megfelelő biztonsággal működjenek. Ezt úgy lehet elérni, hogy a díjban számolt amortizáció ráfordításra kerüljön.

**Tulajdoni hányad:** a kiinduláskori állapotkor vitték be a vagyont az önkormányzatok, nem mindenki egyforma arányban. Volt, ahol azóta szennyvízcsatorna is épült. Különbséget mutat, mert időközben mégis volt beruházás több településen.

**Miért lesz jó?:** Három pillére van az együttműködésnek. Megfelelő biztonságban legyen a közmű vagyon. Pályázatok esetén is előírás, hogy legalább öt évig a megvalósult létesítmény önkormányzati tulajdonban legyen, pl. szennyvíz, ivóvíz esetén. A cég vezetői úgy gondolták, legyen egy egységes vagyon. A közművek teljes körűen az önkormányzatok tulajdonába kerüljenek, rendelkezzenek a közművekkel, szabadon dönthessenek azok sorsáról. Az ivóvízellátás kötelező feladat. Erre kiválóan alkalmas a Megyei Vízmű partnerként. A tulajdoni viszonyok rendezése révén a vagyon az önkormányzatoké, de a cég gyakorolja a vagyonkezelést. Ezt a helyzetet, ahová jutottunk, ez a megoldás feloldaná. Attekinthető, számon kérhető keretet biztosítana a cég működése szempontjából. A szerződés a medret adná a szolgáltatás biztosításához. Ennek egyik pillére a vagyonkezelési szerződés. A vízminőség

garantálva legyen, a szennyvíz-csatorna esetén szintén. Nagyon fontos, hogy ez olyan díjon történjen, ami elfogadható, és megfizethető. A vagyonkezelési szerződés azt jelenti, meg van a jogi keret arra, milyen módon működünk együtt. A mellékletekben látható, mi kerül átadásra. A számviteli törvény előírja, hogy az eszközök hogyan kerüljenek nyilvántartásra. A minőséget pedig a jogszabályok is meghatározzák. Nem túl jó helyzetben vannak anyagilag a települések, a kormányzat sem tud mindig segíteni. A szolgáltató partner lehet a finanszírozásban is. A díjszabásra van egy melléklet, vannak általános érvényű elvek, hogy egységes alapokon nyugvó díjmegállapításra kerüljön sor. Ezen kívül vannak speciális körülmények egyes településeken, hogy senki érdeke ne sérüljön, de a cég működőképes legyen. Az önkormányzatra kettős feladat hárul: képviselni a lakosokat és a szolgáltatót; valamint a vagyon tulajdonosaként biztosítani kell a működőképességet. A cég ki tudja gazdálkodni Balmazújváros követelését, úgy, hogy az egyes települések ennek hátrányát ne lássák. A stratégiai tervben már voltak erre célirányok meghatározva, ennek folytatása a szerződés.

**Kosztin Albert képviselő:** Mi okozta a veszteségeket, és lesz-e ezért felelősségre vonás? Ha nem lesz, ismét megtörténhet ugyan ez a helyzet. Mi a garancia arra, hogy nyereséges lesz a működtetés? Lesz-e felelősségre vonás akár anyagi, akár erkölcsi téren?

**Madarászné Mindig Erzsébet képviselő:** Tíz évre szól a szerződés. Beszámolási kötelezettség pedig ötévente lesz? Csak egyszer ad tájékoztatást számunkra? A díjképzéshez sok minden meg van határozva, lakossági szokások, stb. Hogyan lehet azt meghatározni, hogy melyik település mennyit fizessen? A vízminőség sem egyforma. Amennyiben mi új utcákat szeretnénk létesíteni, és új hálózatokat, azt a saját költségünkön kell megvalósítanunk, és utána odaadjuk üzemeltetésre? Be tudnak-e a hálózatok kialakításába segíteni?

**Kövér Mihály Csaba polgármester:** A tulajdonosi jogokat most csak közvetve gyakoroljuk. Ezután a vagyon visszakerül az önkormányzatokhoz, és a Vízmű Zrt-nek adnánk át kezelésre. Az amortizációs díj minden egyes település esetén ki lesz számolva, adott esetben ezt Nyírmártonfalva használhatja fel?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Eddig költség-fedezet alapú gazdálkodás volt a díjbevételekből. **Felelősségre vonás:** a jogi procedúra eredményeképp – jogosan, de nem etikusan – kijárta Balmazújváros a követelést, amit 2000. december 1-jétől 2005. novemberig terjedő időszakra alapozott. A Vízmű számára nem volt kedvező a per. Igazából Balmazújváros hibázott, viszont a másik oldal a cégvezetés felelőssége, akinek mindent meg kellett volna tennie a cég biztonságos működéséért. A régi alapszabály nem szabályozta kellőképpen az együttműködést. A cég nem működött veszteségesen Balmazújváros követelése előtt. Ez okozta a negatív egyenleget. A mostani új szerződés olyan dokumentum, ami a felek számára tiszta, átlátható együttműködést teremt. Gyakorlatilag levelezés történt Balmazújvárossal. A közgyűlés elfogadta a díj emelését, számlázott is Balmazújváros felé, de ők úgy gondolták, hogy az ottani lakosokat képviselik, ezért nem állapították meg az emelt díjat. Voltak tárgyalások, a joggal szemben nem lehet menni. Az lett a konklúzió, hogy minél hamarabb tenni kell valamit. A végrehajtás után a cég irányítása is veszélybe került. A követelés végrehajtásának felfüggesztése után a cég működni tud tovább. Meg van a lehetőség arra, hogy a települési önkormányzatok kezébe adjuk a vagyont tehermentesen.

**Tíz évre szól a szerződés.** Feltérképeztük a gyakorlatot. Nyilván kialakult egy egészséges bizalmatlanság. A mi dolgunk, hogy ezt helyre tegyük. Innen kezdve elindulhat egy fejlődés, egy biztonságos működés. Nem volt sok esetben megállapodás, bizonyos külön alkuk révén lettek az ügyek rendezve. Mi azokat a feladatokat igyekeztünk összegezni, hogy pl. az

eszközhány és az eszköztöbblet egyensúlyba kerüljön. Ezek olyan nagyságrendű feladatok, hogy nem lehet egy település amortizációs költségéből kigazdálkodni őket. Itt jön képbe a szolidaritás elve. Cél, hogy minden egyes település esetén a mellékletben láthatóvá váljon, mit, milyen ütemben, mértékben lehet megvalósítani. A pályázati pénzből megvalósult közművek amortizációja nem nálunk realizálódott eddig. A karbantartási és felújítási költség a számviteli törvény szerint nem keverhető. Most megküldtük minden egyes település számára a rá vonatkozó utókalkulációt. Ez alapján lehet azt mondani, hogy sok vagy kevés a költség. Úgy tudunk tárgyalni, ha látjuk a részleteket. A meghibásodás, csőtörés a rendszer állapotától is függ. A hálózati veszteség a megtermelt vízmennyiség és a lakosoknál mért mennyiség különbsége. Amennyiben megvizsgáljuk a kritikus pontokat, és felújítjuk őket, a költségek csökkenthetőek.

Háztartásokra vonatkozó teherviselés: a vízminőség-javító programok pályázati feltételrendszeréből vettük alapul, a KSH adataiból nyert jövedelmi viszonyokból kiindulva, a teherviselés bírából.

Madarászné Mindig Erzsébet képviselő: Kivitelezhető?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Törekedni kell rá. Nyilván sok feladatot foglal magában. A korábbi gyakorlatban a Vízmű nem működött együtt más beszerzővel. Most a debreceni és a Hajdú-Bihari társaságokkal lehetne együttműködni, hogy kedvezőbben, kevesebb díjért lehessen beszerezni a villamos energiát. Most huszonhat-huszonnyolc forintért vásároljuk a villamos energiát, az együttműködésben tizenhat-tizennyolc forintért lehetne ezt beszerezni. Egyénileg, kis település ezt nem tudja elérni.

*Jenei Istvánné képviselő megérkezett a testületi ülésre.(9 képviselő van jelen.)*

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Hármass cél van: megfelelő biztonság, díj, minőség. Minden költség ott jelentkezzen, ahol felmerül. A működésben nem elhanyagolható a személyi jellegű ráfordítás, ott is lehet megtakarítani. A technika vívmányainak köszönhetően huszonnégy órás munkavégzés helyett ügyeletben is biztosítható a megfigyelés. A hatékonyság a cél. A karbantartásra jusson elég idő, a szükséges felújítások pedig legyenek elvégezve. Ezt minden évben településenként fogjuk végigtárgyalni, nem úgy, ahogy eddig volt. Vannak közös költségek, amik egyébként úgyis felmerülnek, pl. vizsgálat, ügyelet díja. Nem mindegy, hogy ezeket egy település maga fizeti, vagy több település együtt.

**Debreceni Zsolt képviselő:** Én nem voltam eddig bizalmatlan, nem mondom, hogy nem voltam megelégedve. Ez a bizalmatlanság szándékosan lett gerjesztve. Balmazújváros követelése hogyan lesz rendezve? Hitelből? Miért kellett fedezet?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Balmazújváros bankgaranciát nyújt. A bankok ezt megkövetelik. Ehhez kínálkozik Debrecen helyzete, eszközállománya. A követelés a megtakarításból lesz fizetve.

**Debreceni Zsolt képviselő:** Van bent egy épület, jelentős vagyonnal. Debrecen ezen már tulajdont is szerzett? Erre megy ki az egész dolog, ez nyilvánvaló. Nem tiltakozom ez ellen, de nevezük nevén a dolgokat! Tíz év múlva is ugyanezt fogják mondani, minden ilyen jól fog működni? Jöhet más igazgató, és csőd esetén Debrecené lesz a vagyon. Nekünk már van Debrecennel egy közös szemétszállítási pályázati együttműködésünk, vagyonunk is van ott, még sincs beleszólásunk semmibe. Attól félünk, hogy ki leszünk szolgáltatva a díjképzés

területén. Mi felelősséggel tartozunk a vízellátásért. Végig tudja-e Ön azt vinni, amit itt elmondott? Nem mindegy az itteni lakosoknak, hogy mennyit fizetnek.

**Kövér Mihály Csaba polgármester:** A víziközmű vagyona a mienk.

**Debreceni Zsolt képviselő:** Akkor szállhatunk ki, ha többet adunk a vagyonért, mint pl. Debrecen.

**Erdős Gáborné képviselő:** Nem a bizalmatlanságról szól ez, hanem aggodalomról. A Vízművet a település saját költségén a lakosság hozta létre. Amennyiben valaki üzemeltet valamit, felelősséggel tartozik érte. Nézem a szerződést. Megnézte-e ezt egy jogi szakértő részünkről is? Mi, képviselők, nem mindent úgy látunk, ahogy kell. Érdekes a szerződés megszűnéséről írt rész. Nem foglalkozok most állással, mivel nem látom tisztán az egészet. A szerződés 13. oldalán szerepel a felmondás, megszűnés. E szerint öt éven belüli megszűnés esetén még a bevétel 20%-át évente meg kell térítenünk az üzemeltető részére. Így csak az egyik oldal van bebiztosítva. Kell egy üzemeltető a vagyonnak. Hogyan tudjuk biztonságosan üzemeltetni? Vagyoni hányad alapján lesz beleszólásunk? Tehát nem mindenhol van a település számára garancia.

**Debreceni Zsolt képviselő:** Balmazújváros képviselte a lakosokat? Mennyi pénzt kaptak a lakosok?

**Kövér Mihály Csaba polgármester:** Semmit. Lemondtak a lakosok az önkormányzat javára.

**Erdős Gáborné képviselő:** Amikor nyereséges volt a Vízmű, akkor a mi településünknek mit nyújtott?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Osztalékot fizetett.

**Kosztin Albert képviselő:** Jelentős a villamosenergia, a személyi ráfordítások, igazgatási és egyéb költségek összege.

**Balázs László jegyző:** Ezek a központi költségei, amit elosztottak a településekre.

**Kosztin Albert képviselő:** Nyírmártonfalva a központra költött 3.970.000 Ft-ot. Annyi embert kell foglalkoztatni? A felügyelő bizottsági tagok kapnak díjazást? Én nem fizetnék nekik. Csodálkozunk, hogy nincs pénz. Semmi felelősséggel nem tartoznak.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A központi működést át kell alakítani. Más szolgáltatókat is megnéztünk, hol csinálják jobban. A központi szerkezetátalakítást meg kell csinálni. Ne felejtjük el, hogy ha a követelés végrehajtásra került volna, csődbe került volna a Zrt. Most azt szeretnénk, hogy a szervezet átalakításával a települések biztonságban legyenek. Egy cég működése szempontjából az eredmény nagyon fontos szempont. Ha megnézzük a díj és költségszámítás grafikont, látjuk, fontos szempont volt, hogy a nagyobb települések szempontjából legyen motiváció az együtt maradásra. Vállaltuk, hogy ott a díj két évig ne emelkedjen. A költségeket is tisztába kell vizsgálni, hogy igazán oda kerüljenek, ahol felmerülnek. A grafikon jobb oldala öt év vonatkozásában egyensúlyba kell kerüljön. Nem szabad ekkora eltérésnek lennie.

**Bankagarancia:** Debrecen szerepvállalása ott kerül be, hogy azok a települések, akik területén nem szolgáltat a Vízmű, külön utat választanak, és ki tudjanak szállni a tulajdonosi körből.

Minden egyes település vonatkozásában megkérjük, nyilatkozzanak eladási szándékukról, vagy hogy szándékoznak-e vásárolni a részvénycsomagból. Amennyiben így marad, nem lehet több Debrecen vonatkozásában, mint 5,7%.

**Debreceni Zsolt képviselő:** Az akkor is több, mint a 0,7%.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ez nem jelent semmit. Minden település mindent fog látni a díjakban. Eddig az volt, hogy döntöttek a Közgyűlésen. Ez a vagyonkezelési szerződés most arról is szól, hogyan alakulnak a díjak egyes településeken. Debrecennek nem lesz nagyobb szavazati aránya. A cél, hogy úgy történjen meg a tulajdon visszaadása tőkeleszállítással, hogy a tulajdonosi arányok ne változzanak, ne kerüljenek a kisebb települések rossz helyzetbe a nagyobbakkal szemben. Több település átnézte jogi szakértővel a szerződést. A megszűnésnek két lehetősége van: a rendkívüli, és a közös megegyezés. Ezt még nem tudtam teljesen közre adni, most van pontosítás alatt. A tizenkettes pont teljes egészében átalakításra kerül, meg fogom küldeni az anyagot.

Balmazújváros lakosai mit kaptak a követelésből? A díjkülönbözet követelést illetően a lakosok engedményt tettek az önkormányzat javára. A Bíróság a Vízmű által kiszámlázott díjat jogtalanak ítélte meg. Amennyiben szerződéses formában testesül meg az együttműködés, ez többé nem fordulhat elő. Üzemeltetési szerződésre is szükség lenne. Nem volt ilyen szerződés. Szeretnénk ezt az áldatlan állapotot megszüntetni.

Eredményes gazdálkodás: a díjmegállapítás alapelve, hogy minden egyes település tisztán lásson. Egy nagyobb karbantartás évében az adott karbantartás élettartamát is figyelembe kell venni, így közelítünk az igazságos költségekhez. Az amortizáció pedig meghatározott a számviteli törvény alapján. Az eredményesség is fontos, eredményt kell produkálni. A díjpolitikában azt rögzítettük, hogy az amortizációs keret a minőség és a színvonal megtartására lehetőséget adjon, az eredmény pedig a fejlesztésre. Közösen fogunk dönteni az eredmény felhasználásáról. Pl. vízminőség-javító program önrésze, milyen módon tudunk segítséget nyújtani településeinknek a pályázati önerőhöz? Az eredményekből tudunk. Az osztalék a települések döntésén fog múlni. A javadalmazásra vonatkozóan én már alacsonyabb bérezésben részesülök, mint az elődöm. Nyilván a többi munkatársnak is meg kell hoznia ezt az áldozatot. A prémiumokat visszavettük. A Felügyelő Bizottságra vonatkozóan: évek óta nem változott a helyzet. A gazdasági társaságokról szóló törvény teszi lehetővé a felügyelő bizottság működését. Azzal, hogy átalakítjuk a központi szerkezetet, megtakarítást, költségcsökkenést kell eredményeznünk.

**Kosztin Albert képviselő:** Bizalmatlan vagyok. Bebizonyította az eddigi vezetés, hogy alkalmatlan volt ennek az ügynek a bonyolítására. Szeretnék egy olyan kimutatást, hogy mennyi volt az igazgatási költség a hetvenkét településre.

**Kövér Mihály Csaba polgármester:** A mienk az összes 0,7%-a.

**Kosztin Albert képviselő:** Eddig mindig csak azt küldték, hogy emeljük a díjat.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ezért kell az általános elveket előre meghatározni. Ezen kívül van eltérés, és megfelelően dokumentálva, szerződéses szinten szabályozni kell mindent, hogy a települések érdeke ne csorbuljon. A települések felvetései belekerülnek a szerződésbe, finomításra kerülnek. Két változatban lehet elfogadni a határozati javaslatot: a) teljes egészében, b) kiegészítéssel.

**Balázs László jegyző:** A tulajdonjog megszerzése esetén a hasznok és a kötelezettségek is a tulajdonost terhelik. Vagy haszon, vagy veszteség képződik.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Két szintű tartomány van. A szolidaritás elve érvényesül.

**Balázs László jegyző:** Mennyi a debreceni működtető vagyon bruttó piaci és könyvszerinti értéke?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Háromszáznyolcvanmillió forintra értékelték. Ezt kevésnek tartom. Bonyolult számlatábla szerint számították a bankgaranciához ezt ki. Mi hatszáznegyvenmillió forintra értékeltük.

**Balázs László jegyző:** Mennyi a Vízmű árbevétele éves szinten?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Egymilliárd-ötszázezer forint.

**Balázs László jegyző:** Természetesen ez nem reális, mivel a központnak kb. két hektár területe is van. Az üdülő meg van-e még?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Szoboszló a kiválás fejében ezt kapta. Üdülési jogunk van.

**Balázs László jegyző:** Amennyiben valaki megszerezné a központi működtető vagyont, szerezne egy hatszázmillió forintos vagyont és egymilliárd-ötszázezer forint/év díjbevételt.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Tőkeleszállítást követően a központi vagyon százötvenmillió forintba kerül.

**Debreceni Zsolt képviselő:** Mi attól félünk, hogy ez a vagyon más kezébe kerül.

**Balázs László jegyző:** Aki megszerzi a működtető központi vagyont, az nagyobb szavazati aránnyal rendelkezik.

**Kövér Mihály Csaba polgármester:** A kettő nem ugyanaz. Nekünk 0,7% tulajdonrészünk van. Nyilván mi is féltjük a vagyonunkat, de az összes többi település is.

**Balázs László jegyző:** Kényszerhelyzetben vannak az önkormányzatok.

**Debreceni Zsolt képviselő:** Debrecen beteszi a lábát, nem tudjuk kifizetni Balmazújváros követelését. Mi a garancia?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Azt írtuk alá Balmazújvárossal, hogy rendezzük a követelést.

**Debreceni Zsolt képviselő:** Tehát Debrecen város garanciát vállal nekünk a két szép szemünkért?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Most még csak a szándékról kell döntenet, nem írtunk alá semmit. Mindenki egyénileg dönt. A lehetőség adott, hogy mint tulajdonosok, ránk bízassák a működtetést. Az a lehetőség is meg lesz, hogy szándékoznak-e részvényt vásárolni. A maradékra jelentette be az igényt Debrecen. A céget egyben kell tartani.



**Debreceni Zsolt képviselő:** Amennyiben mi Debrecenhez kerülünk, ugyanazokkal a feltételekkel szabja majd meg a díjakat. Debrecen külterületét, közigazgatási határát fejleszteni kell. Miből? A mi pénzünkből?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A Debreceni Vízmű fejlesztési főmérnöke voltam. Az elmúlt évben másfélmilliárd forint eredmény volt. Közel nyolcszázmillió forint az eredményből volt kitermelve. Az önkormányzat nem döntött úgy, hogy ebből fejleszteni akar, de ez a keret biztosítható fejlesztésre. A Közgyűlés itt is dönthet a szabályok szerint a fejlesztés mellett. Egy-egy település nem tudja önerőből megoldani a dolgokat, szükség van a szolidaritásra. Nyilván időbeli elosztással valósítható ez meg.

**Szakály Zsolt képviselő:** Debrecen nem a mi nagyságrendünk. Mit kell tenni ahhoz, hogy visszakerüljön hozzánk az a tulajdon, ami a mienk? A jövőről már beszéltünk. A Közgyűlés az úr, mi nem tudunk beleszólni a döntésekbe. Ugyanúgy ők állapítják meg a díjat, hiába lesz itt a szerződés. A költségek pedig meghatározzák, milyen díjat kell kialakítani. Innentől kezdve a díjmegállapító hatáskörünk sem igazi.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A vízdíj-politika az árképzésről szól. Fontos melléklete lesz a helyi önkormányzatok díjról szóló rendelete. A díjakat a testületek hagyják jóvá. Nem egységes díj lesz. Vannak befektetések, és ráfordítások. Felelősen tudnak a testületek dönteni a díjakat illetően. Ez le van írva, ez egyfajta bizalmat előlegezhet meg számunkra.

**Balázs László jegyző:** Most már nem lehet ugyanazt a hibát elkövetni, amit Balmazújváros is elkövetett, hogy nem állapítja meg valamelyik önkormányzat a díjat?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ezért lesz jó a szerződés, mivel így minden számon kérhető. Ez sokoldalú együttműködés.

**Kövér Mihály Csaba polgármester:** Ha a települések nyolcvan százaléka elfogadja, minden egyes település visszakapja a víziközmű vagyont. Nem a központit. Tehát Nyírmártonfalva lesz a tulajdonosa a sajátjának, tőlünk ezt el nem tudják venni. Az volt a felvetésünk, hogy a vagyont kerüljön vissza. Onnantól kezdve két út van: saját magunk üzemeltetjük a vagyont, vagy vagyongazdálkodási szerződést kötünk valakivel. Amennyiben mi ezt a szerződést kiegészítéssel megkötjük, és öt éven belül egy másik cég lesz, és kifizeti, amit ki kell fizetni, akkor nincs akadálya a megszűnésnek? Minden év végén lesz egy ilyen táblázati kimutatás a költségekről?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Igen.

**Kövér Mihály Csaba polgármester:** A központi igazgatási díjjal kapcsolatban mi a helyzet?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Azon települések vonatkozásában, ahol szennyvízcsatorna működik, díjtorzulás mutatkozik. Önköltségszámítás alap esetén realisabb lesz a díj. A vízdíjnak nem kell az inflációnak megfelelően emelkedniük.

**Jenei Istvánné képviselő:** A díjképzés megállapítása az önkormányzatok hatásköre. Díjkalkuláció lesz. Milyen lehetőségünk lesz, ha sokalljuk a díjkalkulációban szereplő díjat? Ugyanúgy fog ez történni, mint az AKSD esetén? Az igazgatási költségekre nem látunk rá. Kész ténynek elé fognak bennünket állítani. Mi alapján tudunk majd egyeztetni?

**Kövér Mihály Csaba polgármester:** Erre lesz jó a szerződés. Amennyiben létrehoznánk egy Kft-t, nekünk az is sokba kerülne.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A költségek alapján tudunk egyeztetni. Kettős tudatban kell a testületnek döntenie. Lehet azt mondani, hogy legyen a díj alacsonyabb, mert pl. most más feladatot kell megoldani. Ilyenkor csak szinten tartás szintjén határozzuk meg a díjat.

**Debreceni Zsolt képviselő:** Az előbb arról beszéltünk, hogy nem lesz emelés. Most pedig arról, hogy emelés lesz.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A szolgáltatónak azt kell képviselni, hogy költségmentesség legyen, és kedvező működtetés legyen. A víz létszükséglet. Más termék áráról mégsem vitatkoznak annyit az emberek.

**Szakály Zsolt képviselő:** Hogyan kerül a tulajdonunkba?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Az 1. sz. melléklet szerint. Ami apportként díjtalanul ment be, az díjtalanul. Ami azóta fejlesztéssel ment be, az ÁFA-val. Ki fogják munkálni egy héten belül a kollégák pontosan. Meg fogjuk küldeni.

**Szakály Zsolt képviselő:** A táblázat a könyv szerinti érték?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Be kell jelentkezni a bérbe adás ÁFA-visszaigénylésre, így az önkormányzat az ÁFA-t vissza tudja igényelni.

**Debreceni Zsolt képviselő:** Fizetünk a sajátunkért.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A koncessziós pályázatnak meg vannak a veszélyei. A hulladékgazdálkodási pályázatoknál sem tudnak a vagyonukkal rendelkezni az önkormányzatok. A mi esetünk arról szól, hogy el fogjuk végezni a munkákat, de az önkormányzatok dönthetnek, milyen módon használják fel a nyereséget.

**Balázs László jegyző:** A testület rendelkezik a vagyonnal, és az ármegállapító hatáskörrel is.

**Kövér Mihály Csaba polgármester:** Kíván-e a testület most döntenie, vagy napoljuk el két héttel a döntést?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Az eszközlista arról, hogy mi kerül vissza az önkormányzatokhoz, egy héten belül elkészül. Maga a számolótábla is kész lesz együttműködés esetére, és akkor is, ha nem működünk együtt. Vegyük az elhangzottakat tájékoztatásként, és rendkívüli testületi ülésen az új adatokkal tud majd döntenie a testület.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Javasolom tehát, várjuk meg az adatokat, javasolom lezárni a napirendet a két határozat meghozatala nélkül, azzal, hogy két hét múlva fogunk döntenie az első két napirenddel kapcsolatban. Erről kérem a szavazatokat!

A képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

## **37/2010. (V. 03.) kt. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT**

a képviselő-testület:

a testületi ülés alábbi napirendjeivel kapcsolatban, az elhangzott tájékoztatás után döntését későbbi időpontban hozza meg:

- Vízmű ZRT vagyonkezelési szerződése,
- Vízmű Zrt-vel történő üzemeltetés megerősítési szándéka.

A fenti két napirenddel kapcsolatban a Vízmű Zrt. által megküldött szükséges dokumentumok áttanulmányozása után a 2010. május 17-ei rendkívüli ülésen hozza meg döntését.

Megbízta a polgármestert, hogy a rendkívüli ülés összehívásáról gondoskodjon.

Felelős: Kövér Mihály Csaba polgármester  
Határidő: 2010. május 7.

*Madarászné Mindig Erzsébet képviselő távozott a testületi ülésről. (8 képviselő van jelen.)*

### **3. NAPIREND**

(A polgármesteri jelentés a jegyzőkönyvhöz írásban mellékelve.)

Kövér Mihály Csaba polgármester: Egyeztettem a Rákóczi és Óvoda utca összekötésében érintett telkek tulajdonosaival. Nagy Gyula négyszázezer forintra, Szászi Attila ötszázezer forintra, Molnárék pedig hétszázezer forintra tartják a területeket. Mi ennek kb. a felére gondoltunk. Az ezer négyzetméteres ingatlanunkat egymillió forintért adtuk el, ők ehhez viszonyítottak.

Debreceni Zsolt képviselő: Én úgy gondolom, hogy háromszáz, négyszázer, és ötszázezer forint a reális ár.

Szakály Zsolt képviselő: Mennyi egy gyepterület ára négyzetméterenként? Ráadásul elég vízállásos az a terület.

Debreceni Zsolt képviselő: A Kiss Mihály-féle telket ötszázezer forintért vettük meg.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Tehát alkudjak az árból?

Kosztin Albert képviselő: Már 2006. októbere óta mondom, hogy ha másképp visszük ki az utat, akkor csak Nagy Gyulával kellett volna tárgyalnunk.

Debreceni Zsolt képviselő: Én beszéltem Szászi Attilával. Azzal a szándékkal építettek, hogy ott ne legyen út.

Balázs László jegyző: Van ott egy árok, be lehetne fedni.

Filemon Mihály külső bizottsági tag: Ráadásul beleengedik a szennyvizet.

Kosztin Albert képviselő: A térképen nincs árok.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Tehát megpróbálok alkudni az érintettekkel. Van-e még kérdés? (Több kérdés nem volt.) Hozzászólás? (Hozzászólás nem hangzott el.)

Filemon Mihály külső bizottsági tag: Az április 11-ei választásokkal kapcsolatban lenne észrevételem. Azon a vasárnap miért kellett munkálatokat végezni a szavazóköröknél? Ki engedélyezte? Ez szemet szúrt a lakosoknak is.

Kövér Mihály Csaba polgármester: A munkálatokat én engedélyeztem. Jó időben akarták végezni a munkát, hogy határidőben teljesítsék.

Filemon Mihály külső bizottsági tag: Felmerült a probléma, én testület elé hoztam. Három ember ott tudott beszélgetni a szavazókkal.

Kövér Mihály Csaba polgármester: És a választási eredmények ezt mutatják?

Debreceni Zsolt képviselő: Beszéltem a vállalkozóval. Ki mint él, úgy ítél.

Kövér Mihály Csaba polgármester: A választást megelőző hétvégén is dolgoztak. Egyébként megkérdeztem a választási iroda vezetőjét.

Filemon Mihály külső bizottsági tag: Mindenesetre nem volt elegáns, hogy a választás napján ott dolgoztak.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Amennyiben nincs más hozzászólás, javaslom a napirend lezárását. Elfogadjuk-e a polgármesteri jelentést?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

### **38/2010. (V. 03.) KT. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT**

a képviselő-testület:

a polgármesteri jelentést az elhangzott kiegészítésekkel, a kérdésekkel, a kérdésekre adott válaszokkal együtt tudomásul veszi.

Felelős: ---

Határidő: --

#### **4. NAPIREND**

(A Falugyűlés anyaga a jegyzőkönyvhöz írásban mellékelve.)

Kövér Mihály Csaba polgármester: Az anyagot kiadtam. Két beruházás van. A szennyvíz-csatornázás nagy pénzügyi manővert fog igényelni. Vámospércsen a járóbeteg-szakrendelő építését is elkezdik, az ehhez szükséges összeg átutalásra került. Kérdés van-e?

Szakály Zsolt képviselő: Hol tartunk ténylegesen a szennyvíz-csatorna pályázattal? Lehetne még egy diát erről is csinálni. Milyen határidők vannak? Most van alkalom arra, hogy tájékoztassuk a lakosságot.

Jenei Istvánné képviselő: A lakossági hozzájárulás összegéről is adjunk tájékoztatást!

Kövér Mihály Csaba polgármester: Az a probléma, hogy ebben a stádiumban még nehéz korrektül tájékoztatást adni, mivel most készülnek el a konkrét kiviteli tervek. Addig nem tudjuk megmondani, mennyibe fog pontosan kerülni.

Szakály Zsolt képviselő: Akkor legalább annyit mondjunk el, amit jelen pillanatban tudunk.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Tavaly mondtam egy körülbelüli összeget, ezután Vámospércsen azt mondták, ne mondjak ilyen számokat, mert még nem tudható a hozzájárulás pontos összege.

Debreceni Zsolt képviselő: Szeretettel várjuk Vámospércs polgármesterét a falugyűlésre. Hívjuk meg, lehessen tőle kérdezni! A gesztor polgármester támassa alá, amit a mi polgármesterünk mond.

Jenei Istvánné képviselő: Nem biztos, hogy felteszik neki a kérdéseket. A foglalkoztatás helyzetéről szeretném, ha bővebb tájékoztatás lenne, kiemelve azt is, hogy miért mindig ugyanazok személyek szerepelnek a közmunkaprogramban.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Nyolcvanhárom embernél mindig ugyanazok?

Jenei Istvánné képviselő: Részletesen számoljunk be, hogy milyen okok miatt fordul elő, hogy egyes személyek többször is dolgoznak. Egyesek vállalják, nem vállalják, stb.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Ebbe a témába csak óvatosan szeretnék belemenni. Van ugyanis kb. összesen negyven fő a nyolcvanhárból, akit konkrétan lehet mozgatni.

Jenei Istvánné képviselő: Általánosságban lehetne erről beszélni.

Filemon Mihály külső bizottsági tag: Mikor fog elkészülni a két útba igazító tábla?

Kövér Mihály Csaba polgármester: Megterveztetjük, a múltkor már beszéltem erről.

Filemon Mihály külső bizottsági tag: Elég vizes anyagból készítették, elvetemedett a faanyag.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Műanyag tábla lesz rajta.

Filemon Mihály külső bizottsági tag: Mi történik azokkal a kutyákkal, amelyeket nem oltattak be?

Jenei Istvánné képviselő: Én az „Út a munkába program” jelentőségéről és feltételeiről gondoltam tájékoztatást adni.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Rendben. Mikor legyen a Falugyűlés? Május 12-én szerdán, 18.00 órakor gondoltam.

Erdős Gáborné képviselő: Mindenképpen szórólapokon és plakátokon, hangosbemondón is tájékoztassuk erről a lakosságot!

Kövér Mihály Csaba polgármester: Egyetértünk tehát a fenti időponttal?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

## **39/2010. (V. 03.) KT. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT**

a képviselő-testület:

- A Falugyűlés anyagát az elhangzott kiegészítésekkel jóváhagyja.
- A Falugyűlés-Közmeghallgatás időpontját 2010. május 12. szerda 18.00 órai időpontban határozza meg.

Felhívja a polgármestert, hogy a Falugyűlés megtartásáról gondoskodjon.

Felelős: Kövér Mihály Csaba polgármester

Határidő: 2010. május 12.

### 5. NAPIREND

(Az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz írásban mellékelve.)

Kövér Mihály Csaba polgármester: A pénzügyi-ügyrendi bizottság tárgyalta a beszámolót.

Dr. Budai Dezső képviselő: A bizottság úgy ítélte meg, hogy javuló tendencia mutatkozik az adók beszédésével kapcsolatban. A kommunális adó beszédését jónak ítélte meg, viszont a gépjármű adó beszédését kicsit presszionálni szükséges. A bizottság javasolta a beszámoló elfogadását.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Több esetben is intézkedtünk az okmányiroda felé a rendszám levételéről. Természetesen volt, akinek ez nem tetszett. Olyan is volt, aki már három éve nem fizetett. Most el kezdtek fizetni.

Kosztin Albert képviselő: A 76% gépjárműadó beszédését kicsit kevésnek találom.

Patalenszkiné Erdős Anita főelőadó: Ez abból adódik, hogy a tartozás legnagyobb része a fuvarozóké. Az ő esetükben jelentős az adó egy évre eső összege. Ráadásul a legnagyobb hátralékos is részletfizetést kért. Állítólag május végétől havonta ötszázezer forintot fog befizetni. Amennyiben nem, továbbra is fenn áll az adó végrehajtása.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Csak azért vártunk eddig, hogy ne fosszuk meg az embereket a kenyérkereseti lehetőségtől. Bízunk benne, hogy májustól befizeti a tartozását a szóban forgó vállalkozó.

Balázs László jegyző: Ezekben az esetekben legalább négy felszólítást is kiküldtünk. Ígéretnek voltak, de nem teljesültek, ezért került sor a forgalomból történő kivonás kezdeményezésére. Amennyiben nem teljesül a befizetés, akkor adók módjára hajtjuk be a tartozást, ha úgy sem sikerül, akkor bírósági végrehajtóhoz fordulunk. Az nem lehet, hogy több mint tíz millió adó tartozás legyen. Meg kell tanulni, hogy be kell fizetni az adót! Mi évekig humánusak voltunk.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Hozzászólás? (Több hozzászólás nem hangzott el.)  
Elfogadjuk-e a határozati javaslatot?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**40/2010. (V. 03.) KT. ÖNKORMÁNYZATI  
HATÁROZAT**

a képviselő-testület:

a települési önkormányzat 2009. évi adóbevételéről szóló beszámolóját a kérdésekre adott válaszokkal és a hozzászólásokkal együtt elfogadja.

Megállapítja, hogy az előírt tartozások behajtása érdekében megfelelő intézkedések történtek.

Felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a fennálló tartozások behajtása érdekében további hathatós intézkedéseket foganatosítson.

Határidő: 2010. december 31.

Beszámolásra: 2011. április 30.

Felelős: Balázs László jegyző

**6. NAPIREND**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz írásban mellékelve.)

Balázs László jegyző: Nincs kiegészítem.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Kérdés? (Kérdés nem volt.) Hozzászólás? (Hozzászólás nem hangzott el.)

A képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**41/2010. (V. 03.) KT. ÖNKORMÁNYZATI  
HATÁROZAT**

a képviselő-testület:

Nyírmártonfalva Községi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala belső ellenőrzési feladatainak ellátásáról szóló éves összefoglaló ellenőrzési jelentést elfogadja.

Felhívja a polgármesteri hivatal jegyzőjét, hogy a jelentésben foglalt, javasolt intézkedések végrehajtására tegyen intézkedést.

Felelős: Balázs László jegyző

Határidő: folyamatos  
beszámolásra: 2010. április 30.

## **7. NAPIREND**

(Szóbeli előterjesztés.)

Kövér Mihály Csaba polgármester: Múlt hét pénteken keresett meg bennünket egy fiatalember, hogy megvásárolná a Melánia úti lakást. (Ismerteti a vételi ajánlatot.) Úgy tűnik, hogy hosszabb távon fog Nyírábrányban a határőrségnél dolgozni. Tudjuk, hogy az értékesítési szándékunk továbbra is fennáll. Elég komoly szándékúnak tűnt a vevő.

Kosztin Albert képviselő: Én hatmillió forintot javaslok eladási árként.

Debreceni Zsolt képviselő: Én ötmillió-ötszáz ezer forintot javaslok. Nem vagyunk kötelesek elfogadni az ötmillió-háromszáz ezer forintos ajánlatot.

Kosztin Albert képviselő: A testület korábbi határozata szerint hatmillió forint volt az ár. Akár hatmillió-hétszáz ezer forint is lehetne. Ez alku tárgya.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Mondhatjuk, hogy ötmillió-ötszáz ezer forint.

Kosztin Albert képviselő: Felezzük meg a kettő közötti különbséget!

Kövér Mihály Csaba polgármester: Akkor először a hatmillió forint értékesítési árat javaslom elfogadásra.

*Szavazás eredménye: 1 igen, 3 nem, 4 tartózkodás. A javaslat elutasítva.*

Kövér Mihály Csaba polgármester: Szavazzunk az 5.500.000 Ft-ról!

*Szavazás eredménye: 8 igen*

A képviselő-testület fenti szavazatok alapján a következő határozatot hozza:

### **42/2010. (V. 03.) KT. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT**

a képviselő-testület:

Az önkormányzat tulajdonát képező, Nyírmártonfalva, Melánia út 1. sz. alatti bérlakást **5.500.000 Ft-ért** értékesíti Kiss Gábor, Tiszaújváros, Árkád sor 10. II/5. sz. alatti lakos részére az alábbi feltétellel:

A tulajdonjog Földhivatalnál történő végleges bejegyzésére a vételár teljes kiegyenlítése esetén kerülhet sor.



Megbízza a polgármestert, hogy az adás-vételi szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt az adás-vételi szerződés aláírására.

Felelős: Kövér Mihály Csaba polgármester, Balázs László jegyző  
Határidő: 2010. május 30.

## **EGYEBEK**

Jenei Istvánné képviselő: Szeretném megkérdezni, hogy a temető felé kerékpárutat építettünk-e? Egy személy azon az úton kerékpározott, és rendőr meg akarta büntetni.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Nem. Az egy járda. A járdán akkor lehet kerékpározni, ha a mellette lévő út nem alkalmas kerékpározásra.

Jenei Istvánné képviselő: Az egyik illető jelezte, hogy a szomszédja a szennyvizet kiengedi.

Balázs László jegyző: Tudunk róla, az eljárás már folyamatban van.

Kövér Mihály Csaba polgármester: Amennyiben nincs más téma, elrendelem a zárt ülést.

Szakály Zsolt képviselő távozott a testületi ülésről.

Más az ülésen nem hangzott el, a polgármester megköszöni a megjelenést, az ülést berekeszti.

k. m. f.

*/:Kövér Mihály Csaba:/  
polgármester*

*/:Balázs László:/  
jegyző*